

بررسی گونه‌شناسی فضاهای پر و خالی در ساختار خانه‌های بومی اقلیم سرد؛ مطالعه موردی: تبریز

به‌نوش عامیر*، سید مجید مفیدی شمیرانی**، مرجان خان‌محمدی***، حسن سجاد زاده****

تاریخ دریافت مقاله:

۱۴۰۱/۰۴/۰۱

تاریخ پذیرش مقاله:

۱۴۰۱/۰۹/۰۳

چکیده

معماری بومی ایران گنجینه‌ای ارزشمند از معیارها و روش‌های طراحی را شکل می‌دهد که متناسب با ویژگی‌های جغرافیایی، فرهنگی، معیشتی و اقلیمی، باتوجه به امکانات موجود شکل گرفته و همزیستی انسان و محیط‌زیست به‌عنوان یک رابطه دو جانبه را درک می‌کند؛ این در حالی است که سرعت تغییر در بافت قدیم شهرها ما را با عدم وجود این آثار در آینده‌ای نه‌چندان دور مواجه خواهد کرد. این امر لزوم ثبت الگوهای این معماری و شناخت و کشف زوایای پنهان فرمی، عملکردی و اقلیمی و بوم‌گرایی مسکن بومی را بیش‌ازپیش نمایان می‌سازد. در زمانی که عدم استفاده از تناسبات و اصول و قواعد کاربردی در ساختمان به امری عادی تبدیل شده، پژوهش در حوزه معماری بومی و کشف تناسبات و اصول کاربردی و گونه‌شناسی می‌تواند به درک بهتر فضا و دستیابی به الگوهای طراحی کاربردی بینجامد. باتوجه به مغفول ماندن اقلیم سرد در پژوهش‌ها، این پژوهش قصد دارد که با بررسی کالبدی فضای پر و خالی مسکونی در این اقلیم، به گونه‌شناسی آن بپردازد و از این راه مشخصه‌های این معماری بررسی گردد. محدوده پژوهش خانه‌های بومی تبریز با قدمت قاجار تا پهلوی است. در بخش نظری با ابزار کتابخانه‌ای و با استفاده از روش توصیفی - تحلیلی چهارچوب نظری ارائه و در مرحله بعد به مطالعه نمونه‌ها و برداشت و تحلیل فرمی، تناسبات کالبدی و گونه‌شناسی شکلی - اقلیمی فضای پر و خالی پرداخته شده است. ابزار گردآوری اطلاعات، منابع، اسناد، کروکی و نقشه‌های خانه‌های بومی به روش مطالعات میدانی و تحلیل فرمی یافته‌ها است. نتایج حاصل‌شده نشان می‌دهد فضای پر و خالی مسکونی تبریز مبتنی بر اصول بوم‌گرایی بوده و همچنین وجود یک نسبت مشخص در خانه‌های بومی را نمایان می‌کند. همچنین بیشترین فراوانی جهت‌گیری‌ها از ۱۰ درجه جنوب شرقی تا ۲۰ درجه جنوب غربی و همچنین خانه‌های یک جبهه و دوطبقه تراکم است.

کلمات کلیدی: گونه‌شناسی، فضای پر و خالی، مسکن، بوم‌گرایی.

* دانشجوی دکتری معماری، گروه معماری، واحد اراک، دانشگاه آزاد اسلامی، اراک، ایران.

** استادیار، دانشکده معماری و شهرسازی، دانشگاه علم و صنعت، تهران، ایران. S_m_mofidi@iust.ac.ir

*** استادیار، گروه معماری، واحد اراک، دانشگاه آزاد اسلامی، اراک، ایران.

**** دانشیار طراحی شهری، دانشکده هنر و معماری، دانشگاه بوعلی سینا، همدان، ایران.

این مقاله برگرفته از رساله دکتری نویسنده اول تحت عنوان «تبیین گونه‌شناسی فضای پر و خالی مسکونی در اقلیم سرد با رویکرد بوم‌گرایی» با راهنمایی نویسنده دوم و سوم و مشاوره نویسنده چهارم است که در دانشگاه آزاد اسلامی واحد اراک در حال انجام است.

مقدمه

از آنجاکه اولین مواجهه ساختمان با شرایط اقلیمی حجم آن است، ساده‌ترین و کم‌هزینه‌ترین راه به‌منظور صرفه‌جویی در مصرف انرژی توجه به توده و حجم بنا و نحوه قرارگیری فضای پر و خالی آن است. می‌توان گفت معماری بومی ایران متشکل از ترکیب معنادار فضای پر و خالی است و غنای آن مرهون درک و ترکیب درست این دو فضا است. در معماری بومی ایران، فضاهای پر و خالی با ترکیب و تلفیق در کنار هم، به هماهنگی مناسب با اقلیم دست یافته است. سابقه کهن معماری ایران، متشکل از روش‌های طراحی فرم‌های بومی است که همساز با شرایط جغرافیایی، فرهنگی به وجود آمده است (سیلویاه و آصفی، ۱۳۹۸، ۱۷). شناخت معماری بومی ضمن حفظ آن، در کشف الگوها و شاخصه‌هایی که در آن پنهان است مؤثر است (اویسی کیخا و همکاران، ۱۳۹۹، ۶۲). بدون شناخت درست معماری بومی و در نظر گرفتن برخورد آن با مسائل اجتماعی، فرهنگی و اقلیمی که زمینه ایجاد آن بوده است، برنامه‌ریزی برای معماری امروز دشوار خواهد شد. از طرف دیگر باتوجه‌به در معرض تخریب قرار گرفتن بافت قدیم شهرها، ضرورت ثبت الگوهای معماری بومی و بازشناسی نحوه برخورد آن با عوامل اقلیمی و ویژگی‌های معماری و تأثیرپذیری آن از محیط مشخص می‌گردد.

با عنایت به اینکه تحقیقات مدون و نظام‌مندی در زمینه بررسی و تحلیل ویژگی‌ها و گونه‌بندی فضای پر و خالی معماری بومی در مواجهه با شرایط و امکانات محیطی در اقلیم سرد صورت نگرفته است، پژوهش حاضر می‌کوشد ضمن مطالعه مفهوم معماری بومی، به گونه‌شناسی موارد شاخص موجود در اقلیم سرد با انتخاب شهر تبریز بپردازد. در راستای هدف پژوهش که

گونه‌شناسی خانه‌های بومی تبریز است، سؤالات زیر مطرح می‌گردند:

الف- گونه‌شناسی فضای پر و خالی مسکونی تبریز تا چه میزان می‌تواند مطابق با رویکرد بوم‌گرایی و اقلیم‌شناسی باشد؟

ب- تأثیر محیط و بوم بر شاخصه فضاهای پرو خالی مسکونی در معماری بومی تبریز چیست؟

ج- نسبت قرارگیری فضاهای پر به خالی در بناهای مسکونی تبریز چگونه است؟

ادبیات موضوع

لاژی^۱ در قرن هجدهم به ریشه‌های معماری پرداخته و سرپناه‌های ساده را موردبررسی قرار داد (معماریان و دهقانی تفتی، ۱۳۹۷، ۲۳). گونه‌شناسی معماری ایران توسط معماریان در دو کتاب آشنایی با معماری مسکونی ایران (درون‌گرا و برون‌گرا) انجام شد. معماریان در گونه‌شناسی مسکن در ایران به ویژگی‌های درون‌گرای معماری مسکونی در شهرهای بوشهر، شیراز، یزد و زواره، روش‌های ساختمانی، ویژگی‌های فضا و نما پرداخته و بر این اساس برای هر شهر نوعی گونه‌شناسی مسکن ارائه کرده است. نگارنده در گونه‌شناسی هر شهر به الگوهای از ترکیب فضایی و رابطه فضای باز و بسته رسیده است (معماریان، ۱۳۸۷). رضایی و وثیق (۱۳۹۳) به بررسی نمونه‌های مختلف مسکن روستاهای غرب ایران و بیان ویژگی‌های معماری بومی و مصالح به‌کاررفته در آن‌ها، پرداخته‌اند. نتایج پژوهش عبداللهی ملایی و جوان فروزنده در گونه‌شناسی فضاهای پر و خالی خانه‌های اردبیل این است که فضاهای باز به‌طور متوسط کمتر از ۴۰ درصد سطح را اشغال کرده‌اند (عبداللهی ملایی و جوان فروزنده، ۱۴۰۰، ۹۹).

پلی زویدس، شروود و تیس^۲ محققان آمریکایی،

خانه‌های حیاط‌دار لس آنجلس را برحسب نحوه اشغال زمین به خانه‌های یک‌سویه، دوسویه، L شکل، U شکل و حیاط مرکزی دسته‌بندی کرده‌اند (Polyzoides et al., 1992, 32).

در مقاله مرادی و همکاران (۱۳۹۷) به تحلیل الگوها و گونه شناسی حیاط در خانه‌های سنتی تبریز با تأکید بر تناسبات و اندازه‌های حیاط پرداخته شده است. دانا سالم و همکاران (۱۳۹۸) در پژوهشی، به گونه‌شناسی صد واحد مسکونی در منطقه کردستان پرداخته که به معرفی چهارگونه مختلف شکلی از این تحقیق منتج شده است. قوچانی و تاجی (۱۳۹۷) در پژوهشی به بررسی ویژگی‌های فضای باز در مساجد و خانه‌ها به عنوان دو عنصر مهم شهرهای ایرانی بر اساس روش توصیفی و تحلیلی گونه‌های ارتباط فضای باز و بسته پرداخته‌اند. بنابراین ۱۲ نمونه پلان مسجد و خانه در معماری سنتی و بررسی معماری مساجد و خانه‌های دوران معاصر، ارتباط فضای باز و بسته در آن‌ها، با هدف احیای مفهوم حیاط در بناهای معاصر و بازخوانی مفهوم فضای باز در شاکله جدید موردبررسی قرار گرفت. نتایج پژوهش بر این مهم تأکید دارد که فضاهای باز به واسطه تقلید ناآگاهانه از معماری اروپایی به فضاها اضافی و پس‌مانده تبدیل شده و اهمیت خود را از دست داده‌اند؛ لیکن ارزش‌های پنهان و قواعد حاکم بر آن‌ها، قابلیت تداوم دارند و به‌کارگیری الگوی آن‌ها در معماری معاصر می‌تواند کارآمد باشد (قوچانی و تاجی، ۱۳۹۷، ۸۹). طاهری و دیگران در پژوهش خود به مقایسه تطبیقی و گونه‌شناسی خانه‌های سنتی در دوره قاجار و پهلوی، پرداخته و نتایج حاصل به این نکته اشاره دارد که خانه‌های کرمانشاه به‌مرورزمان به برون‌گرایی گرایش پیدا کرده و خانه‌ها را به سه گونه سنتی، فرنگی و تلفیقی تقسیم نموده است (طاهری

سرمد و همکاران، ۱۳۹۸).

چهارچوب نظری تحقیق

معماری بومی

پاول الیور عقیده دارد: «معماری بومی آن‌گونه از معماری است که از درون جوامع رشد می‌کند و طی زمان با شرایط اجتماعی اقلیمی سازگار می‌گردد» (نورمحمدی، ۱۳۸۸، ۱۹). ریشه‌های تاریخی توجه به معماری بومی را می‌توان در قرن ۱۸ میلادی یافت. در سال ۱۹۶۴، برنارد رودوفسکی^۳ نمایشگاهی را با عنوان «معماری بدون معمار» همراه با کتابی با همین نام فراهم کرد. به عقیده برخی این واقعه همچون نقطه عطفی در شروع توجه به معماری بومی واقع گردید و سرآغاز تحقیقات بسیاری در این زمینه شد. ووده‌اوس^۴ در مقدمه کتاب خود توصیف نسبتاً دقیق از جستجوها و مطالعات صورت گرفته در پیرامون موضوع معماری بومی را قبل و بعد از سال ۱۹۶۰ ذکر کرده است (صادقی پی، ۱۳۹۱، ۸). وسعت تنوع معماری بومی به اندازه گستردگی اقلیم‌ها، فرهنگ‌ها و سرزمین‌های دنیاست که در طول قرن‌ها به دنبال حل مسائل اقلیمی، مصالح ساختمانی و ملاحظات فرهنگی مکان بوده است (Zhai & Previtali, 2010, 368).

پر و خالی در معماری

جایگاه ویژه معماری ایران، بیش از آنکه ناشی از ترکیب احجام باشد، وابسته به کیفیت فضاهای خالی است. لذا، در معماری اسلامی، فضا نه فقط با ماده بلکه با عدم وجود جسم یا ماده نیز تعریف می‌گردد. کاربرد فضای خالی، حرکت در فضا، جابه‌جایی و تهویه و همچنین تأمین نور و منظره نیز هست. از نظر لغوی خالی در معماری را می‌توان با واژگان شبکه، منفذ، روزنه، سوراخ، دهانه معادل نمود (Kotsopoulos, 2005, 126). پر و خالی در ابنیه

به صورت عناصر شکلی متفاوتی همچون حیاط، ایوان (صفه)، رواق، درگاه، آرسی، روزن بروز می یابد.

گونه شناسی

گونه، نوع، قسم، جور به معنای «گونه شناسی، نوع شناسی، اعتقاد به علائم و نشانه های رمزی، نشانه شناسی، است». همچنین type معادل واژه «گونه» فارسی در نظر گرفته می شود (Online Dictionary, 2020). بعضی معانی آن عبارت اند از: ۱) عارض و رخساره؛ ۲) جنس، نوع، قسم، صنف، جور، طور، روش، طرز، قاعده که معانی دسته دوم مورد نظر این پژوهش است. دی کانسی^۵ در کتاب فرهنگ تاریخ معماری گونه را یک طرح می داند که قابلیت تأثیر بر اذهان را دارد (Jacoby, 2016, 931). آدی^۶ در کتاب تکامل خانه های انگلیسی و موتسیوس^۷ در کتاب خانه انگلیسی به گونه شناسی پرداختند (معماریان و دهقانی تفتی، ۱۳۹۷، ۲۳). گیدئون ضرورت نگرش گونه شناسی را برای معماری آشکار کرد و این روش اندیشیدن توسط آرگان^۸ در مقاله ای که در باب گونه شناسی در سال ۱۹۶۳ به رشته تحریر درآمده، ادامه یافت (معماریان و طبرسا، ۱۳۹۲، ۱۰۶).

انواع روش های گونه شناسی

انواع نظریه ها در گونه شناسی معماری عبارت اند از: گونه شناسی اقلیمی: در گونه شناسی اقلیمی، ویژگی های کالبدی پلان، حجم و فضا مانند ابعاد، مقیاس، تناسب، فشردگی، جهت گیری و ... با شاخصه های اقلیمی تفسیر می شود؛ در صورتی که گونه یا تیپ در نگاه اقلیمی یک شیء است که ویژگی های مشترک معماری گروهی از بناها را در یک اقلیم مشابه دارا است؛ بنابراین قرارگیری در یک اقلیم مشابه و راهکارهای معماری مشابه دو عامل مهم در طبقه بندی در «گونه شناسی اقلیمی» هستند. در این پژوهش با

به کارگیری معیارهای کشیدگی و جهت گیری به عنوان گونه شناسی اقلیمی پرداخته شده است.

گونه شناسی شکلی: «دوران^۹ در اواخر قرن هجدهم، معیار شکلی را برای گونه شناسی انتخاب کرد. روش گونه شناسی دوران فارغ از زمان، مکان و سبک، مبتنی بر تجزیه فرم بنا به شکل های پایه و به دست آوردن ترکیب های متنوع با استفاده از «تقارن، دوران، تکرار و حذف اجزای شکل» بوده است. روش ارائه شده توسط «کرایر^{۱۰}» نیز بر اساس انتخاب سه شکل پایه به عنوان فرم های اولیه و ترکیب انواع سازه با آنها است. در گونه شناسی شکلی «استدمن^{۱۱}» تعداد نامحدودی پلان معماری بدون در نظر گرفتن معیار ارائه شده، سپس عوامل محدودکننده شامل محدودیت های هندسی، توپولوژیک و فرمی در نظر گرفته می شود و در نهایت این روند منجر به حذف تعدادی از احتمالات گردیده و گزینه های خاص تری به دست می آید. در پژوهش حاضر، معیارهای ابعاد، تناسبات، شکل و فرم، نسبت سطح پر به خالی به عنوان شاخصه های بررسی گونه شناسی شکلی به کار رفته است.

گونه شناسی تاریخی - تکاملی: این روش برگرفته از نظریه تغییر تدریجی صفات گونه ها در زیست شناسی بوده است. هدف آن، یافتن ریشه مشترک بین گونه های معماری، کشف تغییرات، رشد گونه ها و تدوین سیر تکاملی گونه ها است. «سیدنی ادی» به تحلیل گونه های تاریخی خانه های انگلیسی می پردازد. یکی از مهم ترین گونه شناسی های تاریخی تکاملی، گونه شناسی ارائه شده در مدرسه «موراتوری^{۱۲}» ایتالیا بوده است. در این روش، مکان، مقیاس و روند گونه شناسی از اهمیت زیادی برخوردار است. در گونه شناسی موراتوری، گونه پایه که یک تیپ خاص بوده است به عنوان شروع تکامل مشخص شده و در ادامه روند رشد کالبدی گونه پایه تا

اقلیم یکسان و تکرار یک گونه اقلیمی در اقلیم‌های متفاوت را دلیلی برای رد این گونه‌شناسی ذکر نمود (معماریان، ۱۳۸۴، ۴۰). از آنجاکه ویژگی‌هایی که منجر به ایجاد فرم و فضای نهایی معماری می‌شوند تنها تحت تأثیر اقلیم نیستند، گونه‌ها با شاخص‌های اقلیمی به صورت کامل قابل تفسیر نیست. بنابراین گونه‌شناسی اقلیمی به علت عدم تعدد شاخص‌ها جامعیت ندارد. در گونه‌شناسی شکلی، معیار اصلی برای طبقه‌بندی در یک گروه، تشابه شکلی آن‌ها است و بقیه معیارهای تأثیرگذار بر فرم همچون زمان، مکان، اقلیم، مقیاس، معانی، ریتم، انعطاف‌پذیری، تناسب، هندسه و... فرم گونه‌ها با این محدودیت معیارها در این گونه‌شناسی قابل تفسیر نیست. دیگر اینکه گونه‌شناسی شکلی، معماری چندوجهی را در حد یک ترکیب شکلی دویعدی محدود کرده و تشابه فرم را صرفاً در پلان جستجو می‌کند؛ به همین علت، پلان، فضا و حجم نمونه‌ها در یک گونه شکلی، رفتار یکسانی ندارند. بناهایی همچون آتشکده نیاسر، مسجد امام اصفهان، گالری امانوئل در ایتالیا و کالج کمبریج در یک گونه شکلی طبقه‌بندی می‌شوند. در گونه‌شناسی تاریخی-تکاملی تنها به تغییر فرم از گونه پایه به گونه متکامل پرداخته و در روند گونه‌شناسی، همه عوامل مؤثر در شکل‌گیری و تکامل گونه‌ها نظیر عوامل حریم اجتماعی و خصوصی که موجب سلسله‌مراتب فضایی شده است، در نظر گرفته نشده است. در گونه‌شناسی فرهنگی-اجتماعی نیز نقش فرم، مقیاس، تناسب، هندسه، مصالح و تزئینات در شکل‌گیری جنوتایپ نادیده گرفته شده است و تنها معیاری که اهمیت دارد، ارتباط فضاها با یکدیگر و با محیط است. بنابراین این نظریه یک نگرش یک‌سویه است؛ به‌طوری‌که تنها عوامل اجتماعی را مؤثر بر روابط بین فضاها یک بنا می‌داند و عوامل

گونه متکامل بر اثر عوامل کمی و کیفی بر روی یک خط زمانی ترسیم می‌گردد.

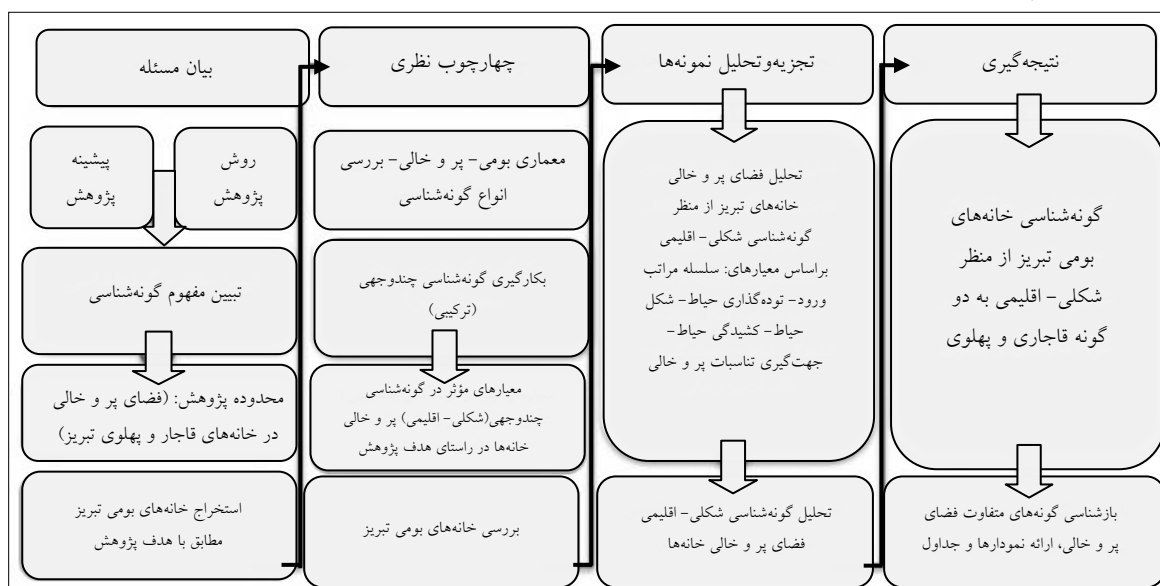
گونه‌شناسی فرهنگی - اجتماعی: ابن خلدون دانشمند مسلمان قرن هشتم هجری با روش مطالعات فرهنگی- اجتماعی یک تیپولوژی در زمینه سکونتگاه‌های انسانی ارائه کرده است. به اعتقاد «راپاپورت» شکل ظرف مکانی معلولی از فرهنگ جامعه است و فرهنگ عامل اصلی شکل‌دهنده معماری است. یکی از روش‌های کاربردی این گونه‌شناسی، روش نحو فضا است که اولین بار توسط «بیل هیلیر»^{۱۳} و «جولیان هانسن»^{۱۴} بیان شد. معیارهای این گونه‌شناس «فنتای»^{۱۵} و «جنوتایپ»^{۱۶} نامیده می‌شود. جنوتایپ یا ژن گونه به قوانین پنهان در یک فرم گفته می‌شود و بدون محدودیت زمانی و مکانی است، درحالی‌که فنتوتایپ کالبد یک بنا است که خود را در قالب یک گونه نشان می‌دهد؛ بنابراین متغیر است.

گونه‌شناسی معناگرا: نظریه‌پردازان معناگرا معماری را نمود معانی می‌دانند. «بورکهارت»^{۱۷} سه معیار هندسه، وزن و نور را به‌عنوان ابزار تحلیل معنایی یک اثر معماری مطرح می‌کند. از دید گونه‌شناسی معناگرا، فضا و ویژگی‌های معنایی آن اساس گونه‌شناسی و درک معماری بومی است. در گونه‌شناسی معناگرا، عواملی مانند فرم، فضا، سطح، رنگ و ماده به‌عنوان معیارهای اصلی در نظر گرفته شده و در عالم معنا رمزگشایی می‌گردد. بر این اساس هرکدام از این معیارها به چند جزء تقسیم شده و بناها در ذیل آن‌ها طبقه‌بندی می‌شوند.

نقد و تحلیل نظریه‌های گونه‌شناسی و انتخاب روش گونه‌شناسی پژوهش: در کتاب «فرهنگ و شکل خانه» برای اولین بار انتقاد به گونه‌شناسی اقلیمی توسط راپاپورت مطرح شد. وی تنوع گونه‌های اقلیمی در یک

دیگر را نادیده می‌انگارد. عدم تعریف مشخص از کالبد معماری از نواقص روش معناگرا است، به همین دلیل برخی از نظریه‌پردازان این نظریه هنگام ارائه معانی در پس کالبد، آن را به عناصری بدون ارتباط با هم تجزیه می‌کنند. چنین موردی را می‌توان در نظریه بورکهارت مشاهده کرد. انتقاد دیگری که به این پونه‌شناسی وارد است عدم ارتباط بین گونه اصلی و برخی نمونه‌ها

است به‌طوری‌که برخی از نمونه‌ها در گونه‌شناسی اولیه طبقه‌بندی شده و با در نظر گرفتن همه معیارها، نمونه مذکور با گونه اصلی هماهنگی ندارد. انتقاد دیگر به گونه‌شناسی معناگرا، مشخص نبودن نحوه دستیابی به شاخصه‌ها (فضا، فرم و ماده و...) و حذف برخی شاخصه‌های مؤثر نظیر سازه است (تصویر شماره ۱).



۱. فرایند تحقیق گونه‌شناسی پر و خالی در خانه‌های بومی تبریز

این پژوهش در راستای هدف، چند معیار مطابق جدول شماره ۱ که تأثیر مستقیم محیط و بوم بر فضای پر و خالی خانه‌ها را نشان می‌دهد، در نظر گرفته شده و یک گونه‌شناسی چندوجهی (ترکیبی از شکلی - اقلیمی)، صورت گرفته است. نمودار فرایند پژوهش در تصویر شماره ۱ مشخص شده است.

روش تحقیق

روش تحقیق پژوهش توصیفی - تحلیلی است. در قدم اول از بین شهرهایی که در تقسیم‌بندی اقلیمی کوپن در اقلیم سرد و کوهستانی قرار دارند، به لحاظ تنوع و فراوانی مورد مطالعاتی، قدمت تاریخی و

در مجموع می‌توان گفت در هریک از روش‌های گونه‌شناسی، ابتدا یک معیار مشخص گردیده و سپس در صدد تفسیر بنا با آن معیار بوده‌اند. این در حالی است که معماری محصولی از ترکیب عوامل مختلف است و همه این روش‌ها به دنبال کشف وجوه مشترک با یک عامل خاص هستند و برای کسب جامعیت و چندوجهی نگری گونه‌شناسی به نظر می‌رسد استفاده از ترکیبی از این روش‌ها مناسب است. مبنای این روش گونه‌شناسی به اعتقاد راپاپورت این است که گونه‌ها به‌طور کامل متأثر از معیارها باشند و معیارها نیز قابل تسری در همه نمونه‌ها باشند. همان‌طور که بیان شد در

بررسی اطلاعات جوی در تبریز درمی یابیم که ۶۲ درصد اوقات هوا سرد و ۱۷ درصد هوا گرم و ۲۱ درصد از مواقع هوا معتدل است (شقاقی و مفیدی، ۱۳۸۷، ۱۱۳).

یافته‌ها

گونه‌بندی خانه‌های تبریز

طبقه‌بندی و گونه‌بندی خانه‌های منتخب بر مبنای معیارهایی بوده است که بر رفتار حرارتی و اقلیمی فضاها و پر و خالی تأثیر می‌گذارد. بدین منظور ۷ معیار که علائم اختصاری آنها در جدول شماره ۱ معرفی شده‌اند به عنوان معیارهای گونه‌بندی (اقلیمی - شکلی) انتخاب گردیده است.

ج ۱. علامت اختصاری معیارهای سنجش

عنوان	علامت	عنوان	علامت
مستطیل (شکلی)	Re	سلسله‌مراتب ورود به حیاط	CEH
مربع (شکلی)	Sq	سلسله‌مراتب ورود مستقیم از معبر	DE
زاویه چرخش حیاط (اقلیمی)	An-C	سلسله‌مراتب ورود از طریق فضای رابط	IDE
نسبت سطح حیاط به سطح توده (شکلی)	CA:BA	توده‌گذاری جبهه‌های مختلف حیاط (اقلیمی)	CF
ابعاد و تناسب دیوارهای حیاط (شکلی)	FAP	کشیدگی حیاط (اقلیمی)	CO
		شکل هندسی حیاط (شکلی)	SC

معیارهای مرتبط با سازماندهی فضای

سلسله‌مراتب ورود به حیاط (CEH)^{۱۸}

ورودی غیرمستقیم، علاوه بر رعایت سلسله‌مراتب برای حصول آرامش و سکون، با کنترل ورود جریان هوای آزاد معبر، می‌تواند در شرایط محیطی فضا مؤثر باشد. بنابر این معیار، سلسله‌مراتب ورود را که می‌تواند مستقیم از معبر (DE)^{۱۹} و یا از طریق فضای رابط (IDE)^{۲۰} باشد و همچنین اختلاف ارتفاع بین ورودی، معبر و حیاط را در نمونه‌های مختلف مقایسه می‌نماید که جزئیات آن شامل ورودی هم‌سطح معبر (PL)، ورودی پایین‌تر از معبر (BPL)، ورودی بالاتر از معبر

فرهنگی، ارزش معماری و شهرسازی شهر تبریز انتخاب گردید. از میان حدود ۳۰۰ خانه قدیمی ارزشمند، خانه‌هایی که فاقد اطلاعات و مدارک کامل و یا فاقد حیاط بودند، از فهرست اولیه حذف و در نهایت تعداد ۴۵ خانه انتخاب شد که از نظر زمانی به دوره قاجاریه و پهلوی محدود می‌گردد. لذا ۷ معیار سازماندهی و کالبدی مشخص و با روش تحلیلی مقایسه‌ای به تطبیق بین گروه‌های طبقه‌بندی‌شده پرداخته شد. معیارها به دو قسمت تقسیم گردیده‌اند، معیارهایی مانند فرم حیاط که نتیجه ارزیابی توصیفی و غیرکمی است و معیارهایی مانند توده‌گذاری و زاویه جهت‌یابی که کاملاً عددی و کمی بیان گردیده‌اند. برای ساده‌تر شدن مطلب، جداولی ترتیب داده شد که هریک با حروف اختصاری نام‌گذاری شده و برای بررسی بهتر به جزئیات بیشتری تقسیم شده‌اند. شیوه جمع‌آوری اطلاعات در بخش مبانی نظری مراجعه به منابع مکتوب به روش کتابخانه‌ای بوده است. پیشنهاد موضوع در این پژوهش، علاوه بر مطالعات اسنادی و کتابخانه‌ای، شامل بررسی‌های میدانی نیز بوده است که از آن‌ها در تدوین ادبیات موضوع و یافتن چهارچوب موضوعی بهره گرفته شده است، در این مرحله پر و خالی، قواعد و تناسبات آن تبیین می‌شود. در مرحله دوم با اندازه‌گیری، نسبت‌های عددی پر و خالی خانه‌ها ارائه می‌گردد و در مرحله بعد توسط نمودارها و آمار توصیفی مورد تجزیه و تحلیل قرار می‌گیرند و توصیف یافته‌ها همراه با جداول و نمودارها ارائه می‌شود.

بررسی موقعیت و معرفی نمونه‌ها

شهر تبریز با وسعتی حدود ۲۵۰۵۶ هکتار در ۳۸ درجه شمالی و ۴۶ درجه طول شرقی واقع شده است. از ویژگی‌های اقلیمی تبریز، زمستان‌های سرد و طولانی بوده و چند ماه از سال زمین پوشیده از برف است. با

(APL)، ورودی هم سطح حیاط (CL)، ورودی پایین تر از حیاط (BCL) و ورودی بالاتر از حیاط (ACL) می گردد (جدول شماره ۵).

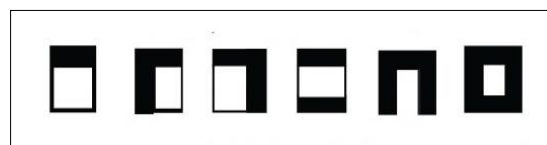
معیارها و شاخص های کالبدی مؤثر در گونه شناسی خانه ها

توده گذاری در جبهه های مختلف ساختمان (CF)^{۲۱}

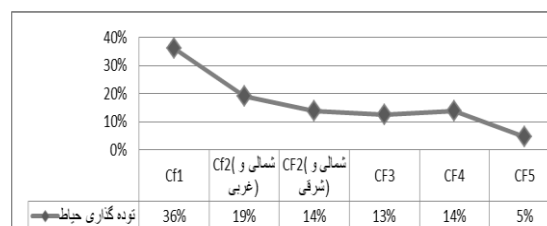
طبق جدول شماره ۲ و تصاویر شماره ۲ و ۳ بیشترین فراوانی در بین فرم توده گذاری ها مربوط به فرم CF1 است.

۲. گونه بندی بر اساس فرم حیاط CF

CF1- خانه های حیاط دار یک جبهه
CF2- خانه های حیاط دار با توده ساختمانی در دو جبهه مجاور - L شکل
CF3- خانه های حیاط دار با توده ساختمانی در دو جبهه مقابل
CF4- خانه های حیاط دار سه جبهه - U شکل
CF5- خانه های حیاط دار چهار جبهه.



ت. ۲. گونه بندی بر اساس فرم حیاط - از چپ به راست



۳. فراوانی گونه بندی بر اساس فرم حیاط

کشیدگی حیاط (CO)^{۲۲}

به دلیل نقش حیاط در امکان نورگیری برای فضاهای پیرامون آن، جهت گیری حیاط، به طور مستقیم کیفیت و میزان دریافت تابش خورشید را در فضاهای داخلی تأمین می نماید. از سوی دیگر کشیدگی حیاط در یک محور، نماهای عریض تری در اضلاع

موازی آن محور ایجاد می سازد و به همان نسبت سطح نورگیری افزایش می یابد. در بین الگوهای حیاط در این میان اقلیم، بیشترین موارد در جهت شمالی - جنوبی (N-S) و کمترین موارد در جهت شرقی - غربی (E-W) کشیدگی دارند (جدول شماره ۶).

شکل حیاط (SC)

شکل حیاط در میزان تناسبات تأثیرگذار است. براساس نتایج، فراوانی شکل مستطیل بیشتر دیده می شود (جدول شماره ۳ و ۴).

زاویه چرخش حیاط (An-C)^{۲۳}

عوامل متعددی نظیر تابش، جهت وزش باد، جهت قبله و دسترسی به آب و مسیر قنات در تعیین زاویه و جهت گیری بناهای سنتی تأثیرگذار بوده است. طبق بررسی های صورت گرفته جهت گیری و نسبت ابعاد حیاط دو عامل در عملکرد اقلیمی این فضا است (Almhafdyet al., 2013, 175). خانه های تبریز به دو دسته خانه های دوره قاجار و پهلوی تقسیم می شود که از لحاظ فضای پر و خالی نمونه های مطالعاتی طبق جداول شماره ۳ و ۴ بررسی می شوند. طبق نظر پیرنیا، جهت گیری بافت و خانه های سنتی تبریز دارای رون راسته با جهت گیری (شمال شرقی - جنوب غربی) بوده است (پیرنیا، ۱۳۹۰، ۱۳۶). طبق نمودار تصویر شماره ۴، میزان فراوانی جهت گیری نمونه ها نمایش داده شده است؛ چرخش محور حیاط نسبت به جنوب جغرافیایی موافق جهت عقربه های ساعت (SW) و مخالف جهت عقربه های ساعت جنوب شرقی (SE) با فواصل ۵ درجه در نظر گرفته شده است. یافته های حاصل از گونه بندی زوایای چرخش حیاط ها بیانگر آن است که به طور کلی بیشترین جهت گیری (حدود ۷۲ درصد) از ۱۰ درجه جنوب شرقی (SE) تا ۲۰ درجه جنوب غربی (SW)

(زیرزمین / همکف) و گونه سوم دوطبقه (همکف / اول و بدون زیرزمین) ساخته شده‌اند. گونه دوطبقه (زیرزمین / همکف) با ۴۲ درصد دارای بیشترین فراوانی و گونه دوطبقه (همکف / اول و بدون زیرزمین) با ۱۹ درصد دارای کمترین فراوانی در بین سه گروه هستند (تصویر شماره ۵).

است و در دامنه خارج از محدوده ذکرشده فراوانی جهت‌گیری‌ها به نحو محسوسی کاهش می‌یابد.

توده‌گذاری طبقات

از نظر توده‌گذاری و تعداد طبقات خانه‌ها، سه گونه قابل دسته‌بندی است؛ گونه اول به صورت سه طبقه (زیرزمین / همکف / اول)، گونه دوم به صورت دوطبقه

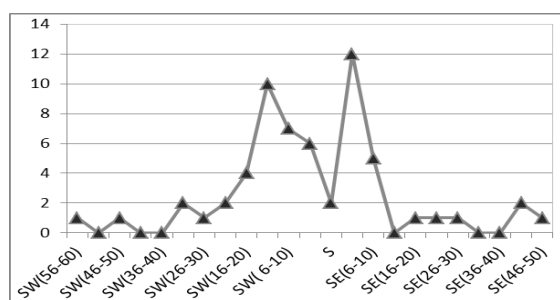
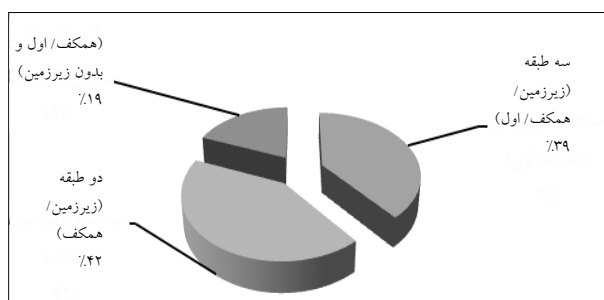
ج ۳. گونه‌بندی خانه‌های تبریز، دوره قاجاریه، نحوه قرارگیری توده و فضا و جهت‌گیری حیاط (CO)، مأخذ نقشه‌ها:

سازمان میراث فرهنگی آذربایجان شرقی

نتیجه	پر خالی					
	امیرنظام	بهنام	بلورچیان	حداد	حیدرزاده	ختایی
در خانه‌های قاجاری تبریز فضای پر، خالی را احاطه کرده است. فضای پر و خالی در ترکیب و تناسب با یکدیگر قرار گرفته‌اند. به دلیل تنوع فرم فضاهای متمایزی در این گونه نسبت به گونه دوم، ایجاد شده است. به جز خانه گنجه‌ای که حیاط در طول زمان از بین رفته است. (توضیح اینکه خانه گنجه‌ای در دو دوره قاجار و پهلوی ساخته شده است)						
	CF2	CF1	CF2	CF1	CF2	CF2
	حاج شیخ	رحیمی	سرخه‌ای	سرکاراتی	سلماسی	سلطان قرایی
	CF4	CF5	CF3	CF2	CF4	CF2
	سیلابی	شربت اوغلی	شربت زاده	صحتی	صلح‌جو	صدقیانی
	CF1	CF2	CF4	CF1	CF5	CF5
	علی موسیو	عهدی	قدکی	قالیچی	کاظمی	کوزه کنانی
	CF5	CF4	CF4	CF1	CF2	CF2
	کوچمشکیان	گنجه‌ای	مجنهدی	نقشبینه	نیک‌دل	ناصر زاده
	CF2	CF2	CF4- CF2	CF2	CF2	CF4

ج ۴. گونه‌بندی خانه‌های تبریز، دوره پهلوی، نحوه قرارگیری توده و فضا و جهت‌گیری حیاط (CO)؛ مأخذ نقشه‌ها: سازمان میراث فرهنگی آذربایجان شرقی

نتیجه	پهلوی				
	امیر پرویز	امیر فاطمی	خیریه ارامنه	سعادت	رستگار
در خانه‌های پهلوی یک سمت پر و سمت دیگر خالی قرار گرفته و یا اینکه پر (توده) به وسیله خالی (فضا) محصور شده است. فرم معماری ساده‌تر است.					
	CF2	CF2	CF1	CF2	CF2
	ساعتی	ساوجایلاغی	ستارخان	شهریار	فاخر
	CF1	CF2	CF4	CF1	CF4
	کمپانی	گاسپاریان	گنجعلی	لاله‌ای	نیشابوری
	CF2	CF2	CF1	CF1	CF2



ت ۵. فراوانی بر اساس توده‌گذاری طبقات

منظور نمی‌گردد؛ زیرا هدف از این معیار بررسی نسبت سطح فضای باز به سطح فضای بسته است و تراکم توده ساختمانی در این نسبت تأثیری ندارد. در جدول شماره ۶، این نسبت محاسبه گردیده است.

ابعاد و تناسبات نماهای حیاط (FAP)^{۲۵}

ابعاد، نسبت‌ها و به‌ویژه ارتفاع نماهای شمالی، جنوبی، غربی و شرقی یک حیاط در میزان جذب

ت ۴. زاویه چرخش حیاط خانه‌های تبریز (AN-C)

نسبت سطح توده ساختمانی و سطح حیاط (CA:BA)^{۲۴}

اهمیت این معیار بدین لحاظ است که یکی از مهم‌ترین ویژگی‌های حیاط در منطقه سرد بوده و عملکرد اقلیمی را مشخص می‌سازد. لازم به ذکر است که در محاسبه سطح توده ساختمانی، تنها طبقه همکف در نظر گرفته شده و سطح زیرزمین و یا طبقات فوقانی

تابشی مؤثر است. نمای بلندتر حیاط مرکزی بومی ایران در ضلع شمالی و جنوبی قرار دارد درحالی که نمای کوتاه در ضلع غربی و شرقی تابش نور خورشید و گرما را به طور مستقیم در زمستان به دست می آورد، اما در تابستان این چنین نیست (Soflaei, 2016, 231). در این بخش ابعاد و نسبت مناسب نما به خصوص ارتفاع و نسبت مساحت هر نما به مساحت کل نما موردبررسی قرار گرفته و این الگو می تواند مناسب ترین

سایه یا نور خورشید را در فصول مختلف سال بر اساس الگوهای مشابه اکثر حیاط های بومی در این منطقه فراهم کند. این معیار نسبت میان سطح نماهای مختلف حیاط را ارزیابی می کند.

جداول ارزیابی نمونه های موردی

نتایج حاصل از یافته های تحلیل اقلیمی شامل سازماندهی فضایی و تناسبات کالبدی خانه های بومی تبریز در جداول شماره ۵ و ۶ نمایش داده شده است.

ج ۵. نتایج سازماندهی فضایی

نام	امیر نظام	بهنام	حاج شیخ	رستگار
علامت	نام	سازو جابلاغی	شربت اوغلی	صدقیانی
CEL	ESE	SSE	ESE	ESE
CEH	DE	IDE	DE	DE
BL	BPL	CL	PL -ACL	PL -ACL
نام	WS - SS	NS	WS -ES -NS	SS -ES
علامت	نام	سازو جابلاغی	شربت اوغلی	صدقیانی
CEL	SSE	NWSE	SESE	SESE
CEH	IDE	IDE	IDE	IDE
BL	PL	ACL	ACL	ACL
نام	WS -NS	WS- NS	WS -ES -NS	NS
علامت	نام	علوی	قدکی	کوزه کنانی
CEL	SSE	SESE	SESE	ESE
CEH	IDE	IDE	IDE	DE
BL	PL	BPL	PL -ACL	CL
نام	ES -NS	WS -ES - NS	WS -NS	WS -NS
علامت	نام	لاله ای	مجتهدی	نفیسی
CEL	SWSE	WSE	NSE	SESE
CEH	DE	IDE	DE	DE
BL	PL	ACL	CL	PL
	NS	WS - NS	WS -ES - NS	ES -NS

ج ۶. نتایج تناسبات کالبدی

نام	امیر نظام	بهنام	حاج شیخ	رستگار	سازو جابلاغی	شربت اوغلی	صدقیانی	صحتی
علامت	نام	لاله ای	مجتهدی	نفیسی	نیشابوری	کوزه کنانی	قدکی	گنجه ای
(CF)	CF2	CF1	CF4	CF2	CF2	CF2	CF4	CF1
CO	E-W	N-S	N-S	N-S	N-S	N-S	N-S	N-S
SC	Sq	Re	Re	Re	Sq	Re	Re	Re
An-C	SW14	SE5	SE50	SE5	SW28	SW32	SE3	SE9
BMCE	BCL	BCL	BCL	BCL	BCL	BCL	BCL	BCL
CA:BA	۷۲٪	۱۴۰٪	۵۴٪	۱۳۶٪	۸۱٪	۹۳٪	۱۱۹٪	۹۳٪
NFA:TFA	۳۵٪	۱۶٪	-	۱۹٪	-	۳۴٪	-	-
SFA:TFA	۳۵٪	۵۰٪	۴۴٪	۲۷٪	۵۷٪	۳۴٪	۲۹٪	۱٪
EFA:TFA	۲۸٪	-	۲۴٪	۵۳٪	۴۲٪	۳۰٪	۴۷٪	-
WFA:TFA	-	-	۲۴٪	-	-	-	۲۳٪	-
میانگین	۳۲٪	۳۳٪	۲۷٪	۳۳٪	۴۹٪	۳۲٪	۳۳٪	۱٪
نام	علوی	قدکی	کوزه کنانی	گنجه ای	لاله ای	مجتهدی	نفیسی	نیشابوری
علامت	نام	علوی	قدکی	کوزه کنانی	گنجه ای	لاله ای	مجتهدی	نفیسی
CF	CF2	CF4	CF2	CF2	CF2	CF3-CF2	CF4	CF2

FAP
نسبت سطح
نما به سطح
کل نما

E-W Re	E-W Sq	E-W SW7	N-S Re	E-W Re	E-W Re	N-S Re	E-W Re	CO SC
SW17	SW10	SW7	SW7	SW17	SW11	SE5	SE3	An-C
BCL	BCL	BCL	CL	BCL	CL	BCL	BCL	BMCE
۰/۷۱	۰/۸۴	۰/۷۳	۰/۱۶۶	۰/۷۷	۰/۳۱	۰/۵۶	۰/۷۲	CA:BA
-	-	۰/۳۶	-	-	-	-	-	NFA:TFA
۱	۰/۳۸	۰/۳۶	۱	۱	۰/۶۷	۰/۳۳	۰/۶۱	SFA:TFA
-	۰/۳	۰/۲۷	-	-	۰/۳۲	۰/۳۳	-	EFA:TFA
-	۰/۳	-	-	-	-	۰/۳۳	۰/۳۸	WFA:TFA
۱	۰/۳۲	۰/۳۳	۱	۱	۰/۴۹	۰/۳۳	۰/۴۹	میانگین

بحث

شکل دارای بیشترین درصد فراوانی در بین نمونه‌ها است و به نظر می‌رسد به دلیل افزایش طول ضلع و افزایش بهره‌گیری از انرژی تابشی این امر صورت گرفته است. بررسی گونه‌بندی زوایای چرخش حیاط‌ها (معیار ۴) بیانگر آن است که به‌طور کلی بیشترین فراوانی جهت‌گیری‌ها از ۱۰ درجه جنوب شرقی (SE) تا ۲۰ درجه جنوب غربی (SW) را در برمی‌گیرد و در دامنه خارج از محدوده ذکر شده فراوانی جهت‌گیری حیاط‌ها به نحو چشمگیری کاهش می‌یابد. طبق معیار ۵، گونه دو طبقه (زیرزمین / همکف) با ۴۲ درصد دارای بیشترین فراوانی و گونه دو طبقه (همکف / اول و بدون زیرزمین) با ۱۹ درصد دارای کمترین فراوانی در سه دسته رایج هستند. به نظر می‌رسد این امر به دلیل استفاده از زیر زمین و دفن شدن قسمتی از بنا در خاک و عملکرد خاک به‌عنوان عایق حرارتی صورت گرفته است.

پس از دسته‌بندی و مقایسه، طبق جدول شماره ۷ میانگین و خلاصه معیارهای هفت‌گانه سازماندهی فضایی و تناسبات کالبدی در نمونه‌ها، یافته‌های حاصل از معیار ۱ بر اساس اشکال توده‌گذاری حیاط نشان می‌دهد که گونه CF1، دارای بیشترین فراوانی (۳۱ درصد) در بین نمونه‌ها، با قرارگیری توده ساختمانی (زمستان‌نشین) در جبهه شمالی حیاط، به جهت بهره‌گیری بیشتر از نور جنوبی است (Muhaisen & Gadi, 2006, 250). باید خاطر نشان کرد این نتیجه با ارزیابی مرادی و همکاران (۱۳۹۷) موافق است. معیار ۲ نشان می‌دهد که کشیدگی حیاط در جهت N-S بیشتر دیده می‌شود. طبق معیار ۳ برخلاف نتیجه‌گیری مرادی و همکاران که شکل حیاط‌ها را مربع دانسته‌اند (مرادی و همکاران، ۱۳۹۷، ۸۷)، نشان می‌دهد حیاط مستطیل

ج ۷. خلاصه نتایج تجزیه و تحلیل ۷ معیار خانه‌های تبریز

معیار ۱ - جدول ۲ تصویر ۳ و ۲	توده‌گذاری حیاط - CF	CF1	معیار ۵ - تصویر ۵	توده‌گذاری	۰/۴۲ (همکف / اول و بدون زیرزمین)
معیار ۲ - جدول ۶	جهت‌گیری حیاط CO	N-S	معیار ۶ - جدول ۶	CA:BA	0.76
معیار ۳ - جدول ۶	شکل حیاط	Re	معیار ۷ - جدول ۶	FAP	ANel / Atotal=0.28 AEel / Atotal=0.35 ASel / Atotal=0.55 AWel / Atotal=0.29
معیار ۴ - تصویر ۴ - جدول ۶	زاویه چرخش حیاط An-C	10 SE- 20 SW			

نتیجه

گونه قاجار و پهلوی می‌توان تقسیم‌بندی کرد (جدول شماره ۳ و ۴). در خانه‌های قاجاری، خلاقیت فضایی بیشتر دیده می‌شود، فضای پر در اطراف، فضای خالی را احاطه کرده است؛ فضای پر و خالی در ترکیب با یکدیگر به کار رفته‌اند، خانه‌ها اغلب از دو حیاط که در ارتباط با هم هستند تشکیل شده و حیاط‌ها توسط

نتایج حاصل از پژوهش نشان می‌دهد که فضای پر و خالی در تبریز دارای گونه‌بندی خاصی است و میزان بهره‌گیری از عوامل اقلیمی نظیر تابش آفتاب همواره مورد توجه معماران بومی بوده است. به‌طور کلی در پاسخ پرسش اول باید گفت که خانه‌های تبریز را به دو

موارد به فضاهای کم‌اهمیت و خدماتی نظیر؛ انباری، حمام، سرویس‌های بهداشتی اختصاص دارد. زاویه چرخش ۵ درجه‌ای به سمت جنوب غربی محور شمالی جنوبی حیاط‌ها، کمی متمایل به غرب یا شرق با ۱۹ درصد فراوانی، دارای بیشترین سهم در بین زوایای مختلف جهت‌گیری حیاط است و این نشان از آن است که معماران منطقه علاوه بر عوامل فرهنگی، به اصل بهره‌مندی از عوامل محیطی نیز توجه داشته‌اند. در پاسخ به پرسش سوم طبق جداول بررسی و میانگین‌های به‌دست آمده باید خاطرنشان کرد که نسبت میان سطح فضای خالی (حیاط) به پر (توده) CA : BA بین ۰/۳۵ تا ۱/۶ متغیر است و به‌طور میانگین حدود ۰/۷۶ است و این نشان از به‌کارگیری یک تناسب مشخص و متناسب با اقلیم در خانه‌های بومی تبریز است.

پی‌نوشت

1. Laujer
2. Polyzoides, Sherwood & Tice
3. Bernard Rodofsky
4. Wodehonse
5. De Quincy
6. Sidney Addy
7. Mutsios
8. Argan
9. Durand
10. Krier
11. Steadman
12. Muratori
13. Bill Hillier
14. Julian Hanson
15. Phenotype
16. Genotype
17. Burckhardt
18. Courtyard entrance Hierarchy
19. Direct entrance
20. Indirect entrance
21. Courtyard Form
22. Courtyard Orientation
23. Angle of courtyard
24. Courtyard area in Building mass area
25. Courtyard facades area proportion

۲۶. اتاق بزرگ و اصلی خانه، واقع در مرکز و محور اصلی آنکه عموماً محل پذیرایی از مهمان است.

۲۷. اتاق در گوشه طنبی در طبقه بالای آنکه عموماً مشرف به طنبی است.

اتاق‌های یک تا دو طبقه محصور شده‌اند. در خانه‌های تبریز در دوره پهلوی اول (گونه دوم)، پر (توده) در یک سمت و خالی (فضا) در سمت دیگر قرار دارد، فرم‌ها ساده و یکپارچه‌اند و با هم ترکیب نشده‌اند. در گونه دوم یک سمت فضای پر و سمت دیگر فضای خالی قرار گرفته و فضای باز از حجم خانه تفکیک شده است و حیاط عامل اصلی سازماندهی فضایی خانه نیست. در کل طبق بررسی‌های صورت گرفته در گونه قاجاری درصد فضای بسته بیشتر و در گونه دوم (پهلوی) درصد فضای باز بیشتر است.

در پاسخ به پرسش دوم باید اشاره کرد، تأثیر محیط و بوم بر طراحی خانه‌های بومی در موارد متعدد دیده می‌شود. به‌عنوان نمونه، فزونی نسبت خانه‌های حیاط‌دار با توده ساختمانی در وجه شمالی و غربی، دلیل ضرورت بهره‌گیری مناسب از تابش در فصول سرد مورد توجه بوده است، امتداد کشیدگی حیاط‌ها شمالی – جنوبی است و این موجب افزایش میزان تابش، افزایش دمای به‌طور میانگین و بازتاب حرارتی از سطح گردیده و آسایش حرارتی را ارتقا می‌دهد. فضاهای اصلی زندگی از جمله شاه‌نشین، طنبی‌ها^{۲۶} و کله‌ای‌ها^{۲۷} نیز عمدتاً در وجه شمالی حیاط واقع شده‌اند و ایوانی سرتاسری در مقابل نمای شمالی ساختمان قرار دارد تا از تابش‌های نامطلوب در فصل تابستان ممانعت نماید. خانه‌هایی که توده ساختمانی صرفاً در وجه شمالی حیاط واقع شده عمدتاً به دوره پهلوی اول تعلق دارد. جبهه جنوبی خانه‌های اوایل قاجار از الگوی معماری درون‌گرای ایرانی تبعیت می‌کند، به‌صورت تابستان‌نشین درآمده است. به‌طور کلی جبهه جنوبی به سبب کوتاه بودن فصل گرما کمتر مورد استفاده قرار می‌گیرند و مساحت قابل توجهی را به خود اختصاص نمی‌دهند. فضاهای واقع در جبهه شرقی و غربی نیز در اغلب

فهرست منابع

- اویسی کیخا، زهره؛ کاوش، حسینعلی؛ حیدری، ابوالفضل؛ داوطلب، جمشید. (۱۳۹۹)، گونه شناسی سازماندهی فضای مسکن بومی سیستان از نظر شکل گیری فضای باز و بسته، مجله مسکن و محیط روستا، شماره ۱۷۰، ۷۲-۶۱.
- پیرنیا، محمدکریم. (۱۳۹۰)، معماری ایرانی، تدوین غلامحسین معماریان، انتشارات سروش دانش، چاپ سوم، تهران، ص ۱۳۶.
- دانا سالم، محمد؛ پور فرامرز، حسن؛ دژدار، امید. (۱۳۹۸)، گونه شناسی کالبدی - ذهنی مسکن بومی مناطق غرب کردستان، ۴۸-۳۳.
- رضایی، مسعود؛ وثیق، بهزاد. (۱۳۹۳)، واکاوی معماری پایدار در مسکن بومی روستایی اقلیم سرد و کوهستانی ایران، انتشارات طحان.
- سیلویه، سونیا؛ آصفی، مازیار. (۱۳۹۸)، ارزیابی عوامل تأثیرگذار بر فرم در معماری بومی، در اقلیم سرد و کوهستانی، فصلنامه پژوهش های معماری اسلامی، شماره بیست و چهارم، سال هفتم، ۳۷-۱۷.
- شقاقی، شهریار؛ مفیدی، مجید. (۱۳۸۷)، رابطه توسعه پایدار و طراحی اقلیمی بناهای اقلیم سرد و خشک، علوم و تکنولوژی محیط زیست، شماره ۳.
- صادقی پی، ناهید. (۱۳۹۱)، تاریخچه و علل گرایش به معماری بومی در غرب، کشورهای اسلامی و ایران، شهر و معماری بومی، شماره ۲، ۲۴-۸.
- طاهری سرمد، فائزه؛ عینی فر، علیرضا؛ شاهچراغی، آزاده. (۱۳۹۸)، مقایسه تطبیقی گونه شناسی سازمان فضایی و عناصر کالبدی دوره های قاجار و پهلوی خانه های سنتی شهر کرمانشاه، پژوهش های باستان شناسی ایران (نامه باستان شناسی)، دوره ۹، شماره ۲۳، ۱۶۸-۱۴۹.
- عبداللهی ملایی، شاهرخ؛ جوان فروزنده، علی. (۱۴۰۰)، گونه شناسی حیاط و نظام استقرار فضاهای پر و خالی در معماری بومی خانه های قاجار، فصلنامه علمی اثر، شماره ۱- دوره ۴۲، ۱۱۷-۹۸.
- قوچانی، محیا؛ تاجی، محمد. (۱۳۹۷)، مطالعه نقش فضای باز و الگوی پر و خالی خانه و مسجد در معماری سنتی و بازآفرینی آندر معاصر ایران، هفت حصار، شماره ۲۶، ۱۰۲-۸۹.
- مرادی، ساسان؛ متین راد، مهرداد؛ دهباشی شریف، مزین. (۱۳۹۷)، گونه شناسی خانه های سنتی حیاط دار تبریز بر اساس معیارهای کالبدی مؤثر بر عملکرد اقلیمی حیاط مرکزی، مجله مدیریت شهری، شماره ۵۱، ۱۰۵-۸۷.
- معماریان، غلامحسین؛ دهقانی تفتی، محسن. (۱۳۹۷)، در جستجوی معنایی نو برای مفهوم گونه و گونه شناسی در معماری، مجله مسکن و محیط روستا، شماره ۱۶۲، ۳۸-۲۱.
- معماریان، غلامحسین؛ طبرسا، محمدعلی. (۱۳۹۲)، گونه و گونه شناسی معماری، نشریه علمی - پژوهشی انجمن علمی معماری و شهرسازی ایران، شماره ۶، ۱۱۴-۱۰۳.
- معماریان، غلامحسین. (۱۳۸۴)، سیری در مبانی نظری معماری، تهران. انتشارات سروش دانش.
- معماریان غلامحسین. (۱۳۸۷). آشنایی با معماری مسکونی ایرانی: گونه شناسی درون گرا، تهران: مرکز انتشارات دانشگاه علم و صنعت ایران.
- نورمحمدی، سوسن. (۱۳۸۸)، درک سرشت فضای معماری با تأمل در تشابه فضا در سکونتگاه های بومی، رساله دکتری معماری، دانشکده معماری پردیس هنرهای زیبا دانشگاه تهران.
- Almhafdy, A., Ibrahim, N., Ahmad, S.S., Yahya, J., 2013. Courtyard design variants and microclimate performance. Proc. Soc. Behav. Sci. 101, 170-180.
- Dictionary. (2020). Online. <https://www.dictionary.com/browse/Typology>.
- Jacoby, S. (2016), 'Type Versus Typology; Introduction', Journal of Architectural Association School for Architecture, Vol. 20, No. 6, pp. 931-937.
- Kotsopoulos, Sotirios D, 2005, Constructing Design Concepts: A Computational Approach to the Synthesis of Architectural Form Massachusetts Institue Of Technology (MIT).
- Muhaisen, A.S., Gadi, M.B., 2006. Effect of courtyard proportions on solar heat gain and energy requirement in the temperate climate of Rome. Build. Environ. 41, 245-253.
- Polyzoides, S.; Sherwood, R. & Tice, J., 1992, Courtyard Housing in Los Angeles: A Typological Analysis. Princeton, Architectural Press.
- Soflaei, F, Shokouhian, M., Zhu, W., 2016c. Socio-environmental sustainability in traditional courtyard houses of Iran and China. Renew. Sustain. Energy Rev. 69, 226-238.
- Zhai, Zhiqiang (John) & Previtali, Jonathan. M (2010), Ancient vernacular architecture character sites eategorization and energy performance evaluation, Energy and Building, 365-375.
- <https://doi.org/10.22034/41.179.47>